



**РАНХиГС**  
РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ  
НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА  
И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ  
ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**ВШГУ**

Центр поддержки и сопровождения  
органов местного самоуправления

15 декабря 2017 года

Выпуск № 4 (8)

**Обзор судебной практики о местном самоуправлении**  
**решения федеральных судов,**  
**конституционных и уставных судов субъектов РФ**

Москва

**В этом выпуске****ДОКУМЕНТ ВЫПУСКА*****Проведение публичных мероприятий***

***Постановление Конституционного Суда РФ от 10 ноября 2017 года № 27-П 4***  
***По делу о проверке конституционности Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в части совершенствования законодательства о публичных мероприятиях"***

**ЧАСТЬ I. РЕШЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНЫХ СУДОВ*****РЕШЕНИЯ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ***

***Проверка соответствия нормативных правовых актов актам большей юридической силы***

**Постановление Конституционного Суда РФ от 06.12.2017 № 37-П 6**

"По делу о проверке конституционности абзаца тринадцатого статьи 12 Гражданского кодекса Российской Федерации и части 2 статьи 13 и пункта 1.1 части 1 статьи 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.Г. Жукова"

***Финансирование инфраструктурного оснащения земельных участков, выделяемых как мера социальной поддержки***

**Определение Конституционного Суда РФ от 09.11.2017 № 2516-О 7**

"По жалобе администрации города Барнаула на нарушение конституционных прав и свобод пунктами 4 и 5 части 1 статьи 16 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации"

***РЕШЕНИЯ СУДОВ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ******Противодействие коррупции***

**Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.11.2017 № 46 10**

"О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судьями дел о привлечении к административной ответственности по статье 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях"

***Привлечение к административной ответственности за парковку на газонах***

**Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 18.10.2017 № 302-ЭС17-13455 11**  
**по делу № 5-АПГ17-87**

"Об оспаривании статьи 8.25 Закона города Москвы от 21 ноября 2007 года № 45 "Кодекс города Москвы об административных правонарушениях"

**Предоставление жилых помещений во внеочередном порядке**

**Определение Верховного Суда РФ от 21.11.2017 № 49-КГ17-22** **13**  
 "О предоставлении благоустроенного жилого помещения во внеочередном порядке"

**Списание неустойки по муниципальному контракту**

**Определение Верховного Суда РФ от 17.11.2017 № 302-ЭС17-13455** **13**  
**по делу № А33-23839/2016**  
 "О пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу о взыскании штрафа за нарушение условий муниципального контракта на выполнение работ по содержанию и обслуживанию улично-дорожной сети"

**ЧАСТЬ II. РЕШЕНИЯ КОНСТИТУЦИОННЫХ И УСТАВНЫХ СУДОВ СУБЪЕКТОВ РФ**

**РЕШЕНИЯ КОНСТИТУЦИОННЫХ СУДОВ СУБЪЕКТОВ РФ**

**Постановление Конституционного Суда Республики Карелия от 03.11.2017** **15**  
 по делу о проверке на соответствие Конституции Республики Карелия правовых предписаний части третьей статьи 3 Закона Республики Карелия от 17 декабря 2004 года № 827-ЗРК «О социальной поддержке отдельных категорий граждан и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Республики Карелия» в связи с обращением Гусаровой Маргариты Геннадьевны

**Приложение** **19**  
**Издательские новинки**

Обзор подготовлен с использованием материалов государственной системы правовой информации и СПС «Консультант Плюс» при информационной поддержке Общероссийского конгресса муниципальных образований (ОКМО) сотрудниками Центра поддержки и сопровождения органов местного самоуправления: Гл. редактор Р.В. Петухов, отв. редактор И.Е. Кабанова

## ДОКУМЕНТ ВЫПУСКА

### *Проведение публичных мероприятий*

#### ***Постановление Конституционного Суда РФ от 10.11.2017 года № 27-П По делу о проверке конституционности Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в части совершенствования законодательства о публичных мероприятиях»***

#### **Разъяснен порядок проведения депутатами встреч с избирателями**

Конституционный Суд РФ провозгласил Постановление по делу о проверке конституционности Федерального закона от 7 июня 2017 года № 107-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования законодательства о публичных мероприятиях». Поводом к рассмотрению дела послужил запрос группы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации.

Оспоренный Федеральный закон ввел дополнительное правовое регулирование порядка проведения депутатами всех уровней встреч с избирателями, разграничив встречи депутатов с избирателями, которые проводятся без предварительной подачи уведомления – в помещениях, специально отведенных местах и на внутридворовых территориях, и встречи в форме публичных мероприятий (например, митинги), которые предполагают необходимость согласования их проведения в порядке, установленном законодательством РФ о собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях. В последнем случае закон приравнивает депутатов к организаторам публичных мероприятий и обязывает предупреждать органы исполнительной власти об их проведении.

По мнению заявителей, оспоренный закон, фактически требуя от депутатов получения согласия органов исполнительной власти (органов местного самоуправления) на проведение встреч с избирателями, препятствует исполнению ими своих полномочий. Они полагают также, что закон нарушает конституционное право граждан на беспрепятственные индивидуальные и коллективные обращения к депутатам и создает препятствия для реализации гражданами права проводить собрания, митинги и демонстрации. Исходя из этого, заявители просят признать оспоренный закон не соответствующим Конституции РФ, ее статьям 2, 3 (ч.2), 4 (ч.2), 10, 11, 12, 15 (ч.1), 31, 33, 55, 94-109 и 130-133.

Конституционный Суд РФ в своем Постановлении указал, что институт встреч депутата с избирателями, обеспечивая их устойчивые связи, относится к статусным характеристикам депутата как народного представителя. Одновременно он служит важной формой реализации конституционного права граждан участвовать в управлении делами государства как непосредственно, так и через своих представителей.

Конституция напрямую не закрепляет институт встреч депутатов с избирателями, что позволяет законодателю использовать различные подходы для его урегулирования. При этом должны учитываться конституционные требования, касающиеся самой природы представительной власти, а также возможных форм и процедур демократического участия граждан в ее осуществлении.

Поскольку такие встречи носят, как правило, открытый и массовый характер и имеют целевое назначение (информирование депутатами избирателей о своей деятельности и выражение гражданами пожеланий в отношении деятельности

депутата и его представительного органа), законодатель вправе определить порядок их проведения, в том числе с привлечением законодательства о публичных мероприятиях, поэтому оспариваемое регулирование не выходит за рамки требований Конституции РФ.

Встречи депутатов с избирателями в помещениях, специально отведенных местах и на внутридворовых территориях не требуют уведомления, так как проходят в ограниченном (замкнутом) пространстве, и риски в вопросах безопасности практически отсутствуют. При этом Конституционный Суд РФ установил, что соответствующие специально отведенные места (помещения) должны быть определены как минимум в каждом поселении, отвечать требованиям территориальной доступности для избирателей, могут использоваться депутатами всех уровней безотносительно к политической принадлежности. Однако, если проведение встречи на внутридворовой территории «перерастает» в митинг, такая встреча должна проводиться уже в соответствии с законодательством о публичных мероприятиях.

Что касается признания возможности проведения встреч депутата с избирателями в форме публичного мероприятия, то это не предполагает автоматическое распространение на такие мероприятия в полном объеме всех правил, содержащихся в соответствующем законодательстве. Необходимо учитывать специфику депутатской деятельности, специально-целевое назначение таких встреч.

Из существующего перечня форм публичных мероприятий пригодными для достижения их цели являются лишь собрание и митинг, и только последний требует согласования. При этом Конституционный Суд РФ напомнил, что понятие «согласование публичного мероприятия» не предполагает, что орган публичной власти может по своему усмотрению запретить проведение мероприятия или изменить его цели, место и форму. Власти должны привести веские доводы при отказе в согласовании проведения мероприятия в заявленном месте и предложить организаторам такой вариант, который позволил бы реализовать цели публичного мероприятия.

Одновременно Конституционный Суд РФ подчеркнул, что не исключается возможность проведения незапланированной встречи депутата с избирателями вне помещений, специально отведенных мест или внутридворовых территорий по инициативе самих избирателей. Но такая встреча должна быть прекращена, если возникает угроза безопасности граждан, нормальному функционированию инфраструктурных объектов или иная подобная угроза.

*Документ опубликован  
на официальном портале  
правовой информации  
<http://www.pravo.gov.ru>  
15 ноября 2017 года*

**ЧАСТЬ I. РЕШЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНЫХ СУДОВ*****Проверка соответствия нормативных правовых актов актам  
большой юридической силы******Постановление Конституционного Суда РФ от 06.12.2017 № 37-П  
"По делу о проверке конституционности абзаца тринадцатого статьи 12  
Гражданского кодекса Российской Федерации и части 2 статьи 13 и пункта  
1.1 части 1 статьи 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской  
Федерации в связи с жалобой гражданина В.Г. Жукова"***

**Конституционный Суд РФ указал арбитражным судам на обязанность проверять применяемые нормативные правовые акты на соответствие актам большей юридической силы**

Арбитражный суд Саратовской области, рассмотрев иски комитета по распоряжению муниципальной собственностью и земельными ресурсами администрации Балаковского муниципального района Саратовской области к В.Г. Жукову о взыскании задолженности по договору аренды пени за несвоевременное внесение арендной платы, удовлетворил их в полном объеме. Суд отклонил довод ответчика о том, что решение Собрания депутатов Балаковского муниципального образования от 26 января 2007 года № 197, установившее коэффициент для определения арендной платы за земельные участки, предназначенные для размещения объектов торговли, общественного питания и бытового обслуживания, в размере 4,4 процента от их кадастровой стоимости, противоречит актам большей юридической силы и потому не подлежит применению. При этом суд, исходивший из того, что данный нормативный правовой акт не признан недействующим в надлежащем порядке, сослался на определение Саратовского областного суда от 28 января 2016 года, который прекратил производство по административному исковому заявлению В.Г. Жукова об оспаривании данного нормативного правового акта, указав, что он был отменен принявшим его органом в период производства по делу и перестал затрагивать права, свободы и законные интересы административного истца, не лишено возможности настаивать на его неприменении при рассмотрении судебного спора о взыскании задолженности по договору аренды.

Как следует из дополнительно полученных Конституционным Судом РФ материалов, решение Собрания депутатов Балаковского муниципального образования от 26 января 2007 года № 197 признано противоречащим принципу экономической обоснованности, недействующим и не подлежащим применению с даты принятия в части, устанавливающей коэффициент для определения арендной платы за земельные участки, предназначенные в том числе для размещения производственных и административных зданий, в размере 4,9 процента от их кадастровой стоимости, а спустя непродолжительное время утратило силу в полном объеме на основании решения органа, издавшего данный нормативный правовой акт, от 24 ноября 2015 года № 974.

По мнению заявителя, оспариваемые им положения абзаца тринадцатого статьи 12 ГК Российской Федерации, части 2 статьи 13 и пункта 1.1 части 1 статьи 29 АПК Российской Федерации противоречат статьям 2, 17 (часть 1), 18, 45 (часть 1), 46 (части 1 и 2) и 120 (часть 2) Конституции Российской Федерации, поскольку исключают возможность в рамках рассматриваемого арбитражным судом спора о взыскании платы за аренду находящихся в публичной собственности земельных

участков проверить обоснованность методики расчета арендной платы, установленной нормативным правовым актом, и не применить его, если он противоречит нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, но не был ранее признан недействующим судом общей юрисдикции, в том числе в случае, когда возможность оспаривания установившего такую методику акта в порядке административного судопроизводства утрачена в связи с его отменой издавшим его органом.

Конституционный Суд РФ проверил отдельные положения ГК РФ и АПК РФ, согласно которым гражданские права защищаются в т. ч. путем неприменения судом акта, противоречащего закону. В итоге был выявлен конституционно-правовой смысл этих норм, который заключается в следующем: арбитражный суд обязан проверить нормативный правовой акт, подлежащий применению в гражданском деле (включая утративший силу), на соответствие иному такому акту, имеющему большую юридическую силу. Это в т. ч. относится к случаям, когда о противоречии заявляет лицо, участвующее в деле. При установлении противоречия суд обязан вынести решение в соответствии с актом большей силы.

Отказ от подобной оценки тем более неприемлем, если подлежащий применению акт не может быть признан недействующим, поскольку был отменен до начала или в период производства по заявлению о признании его недействующим, поданному лицом, участвующим в данном гражданском деле.

### ***Финансирование инфраструктурного оснащения земельных участков, выделяемых как мера социальной поддержки***

#### ***Определение Конституционного Суда РФ от 09.11.2017 № 2516-О "По жалобе администрации города Барнаула на нарушение конституционных прав и свобод пунктами 4 и 5 части 1 статьи 16 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации"***

**В своей жалобе администрация города Барнаула оспаривает конституционность положений части 1 статьи 16 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", касающейся вопросов местного значения городского округа**

По мнению заявителя, оспариваемые законоположения противоречат статьям 12, 36 (часть 3), 130 (часть 1), 132 и 133 Конституции Российской Федерации в той мере, в какой они служат нормативной основой для возложения на городские округа расходов на строительство объектов инженерной инфраструктуры и автомобильных дорог за счет средств местного бюджета на всей территории городского округа, в том числе на предоставленных гражданам земельных участках, - вне зависимости от наличия на этой территории жилых домов, от условий и времени застройки, притом что земельные участки предоставляются на основании актов, вынесенных органами государственной власти субъекта Российской Федерации в рамках осуществления ими полномочий по предоставлению мер социальной поддержки и при отсутствии принятого в установленном порядке закона, наделяющего органы местного самоуправления соответствующими полномочиями с выделением необходимых для их реализации финансовых и материальных средств.

Конституционный Суд обратил внимание на то, что если предоставление земельного участка в собственность гражданам бесплатно выступает именно в качестве меры социальной поддержки, направленной на удовлетворение потребностей граждан в жилище, тем более в отношении многодетных семей как находящихся потенциально в наиболее уязвимом социальном положении и нуждающихся в особой заботе со стороны государства и общества, в силу конституционных принципов равенства и справедливости предполагается недопустимость возложения на самих таких граждан бремени несения дополнительных финансовых затрат, связанных с инфраструктурным оснащением предоставленных земельных участков, - иное вследствие значительной тяжести такого рода вынужденных расходов могло бы обесценить данную меру социальной поддержки и поставить под сомнение доверие граждан к действиям государства. Именно на органах публичной власти лежит обязанность по благоустройству соответствующих территорий, с тем чтобы земельные участки, предназначенные для оказания государственной поддержки семьи, были, по возможности, уже на момент их предоставления гражданам (или в течение определенного разумного срока после такого предоставления) снабжены необходимой коммунальной, транспортной и иной инфраструктурой, от наличия которой во многом зависит реальная возможность проведения самого индивидуального жилищного строительства, а также последующего пользования вновь возведенным жилым объектом.

Направления деятельности администраций городских округов - в рамках общих принципов правового регулирования компетенции муниципальных образований - выражены в правовых нормах общего характера, поэтому содержание такой деятельности, включая конкретные способы, методы, средства решения вопросов местного значения, должно раскрываться во взаимосвязи с положениями специального отраслевого, в том числе бюджетного, законодательства. Понятие "организация", используемое для целей определения вопросов местного значения, подразумевает необходимость решения органами местного самоуправления ряда задач публично-властного характера, в том числе регулирующего, распорядительного, контрольного и иного организовано-властного воздействия, в целях реализации системы мер жизнеобеспечения населения в конкретной сфере и гарантирования соответствующих публично значимых услуг. Содержательное наполнение компетенции муниципальных образований, определяемое указанным термином, не может раскрываться в отрыве от содержания компетенции иных территориальных уровней публичной власти, а также вне связи с обязанностями, которые могут быть возложены на участников гражданского оборота с учетом особенностей той или иной сферы отношений.

Соответственно, на положения пунктов 4 и 5 части 1 статьи 16 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", относящие часть определяемых посредством термина "организация" вопросов в сфере электро-, тепло-, газо- и водоснабжения населения, водоотведения, снабжения населения топливом, а также отдельные вопросы в сфере дорожной деятельности к перечню вопросов местного значения городских округов, с тем чтобы гражданам, проживающим на данной территории, обеспечивался бесперебойный доступ к необходимому для нормальной жизнедеятельности объему соответствующих публичных услуг надлежащего

качества и к транспортной инфраструктуре общего пользования, служащей необходимой предпосылкой для реализации закрепленных Конституцией Российской Федерации прав и свобод, распространяется правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации, выраженная в Постановлении от 20 декабря 2010 года № 22-П, в силу которой основная цель местного самоуправления - удовлетворение основных жизненных потребностей населения муниципальных образований. При этом названные законоположения, прямо отсылающие к отраслевому законодательству, предполагают лишь определенную степень участия городских округов в реализации соответствующих публичных задач и не ограничивают органы местного самоуправления в определении оптимальных вариантов их решения, в частности с учетом существующих финансовых возможностей муниципального образования.

Конституционный Суд РФ подчеркнул необходимость учета добровольного согласия уполномоченных органов городского округа - города Барнаула Алтайского края на принятие в собственность муниципального образования земельного участка для целей последующей передачи из его состава земельных участков в собственность гражданам бесплатно (что заявителем не только не оспаривается, но и прямо утверждается), которое подразумевало и принятие муниципальным образованием на себя определенных обязательств, связанных с обеспечением пригодности данного земельного участка для тех целей, ради которых происходила его передача в собственность муниципального образования.

Конституционный Суд РФ пришел к выводу о том, что оспариваемые заявителем положения пунктов 4 и 5 части 1 статьи 16 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" не содержат неопределенности с точки зрения их соответствия Конституции Российской Федерации. Проверка же законности и обоснованности вынесенных по конкретному делу с участием заявителя судебных решений связана с необходимостью исследования фактических обстоятельств, что не относится к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации, как они определены статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", а является прерогативой судов общей юрисдикции.

Этим не исключается возможность для федерального законодателя в порядке совершенствования правового регулирования конкретизировать механизм предоставления земельных участков бесплатно в собственность гражданам, имеющим трех и более детей (а равно в иных случаях государственной поддержки семей, имеющих детей), в части уточнения порядка и условий обеспечения создания на соответствующей территории объектов необходимой инфраструктуры и порядка финансирования связанных с этим расходов при недостаточности средств у муниципального образования.

## **Противодействие коррупции**

### **Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.11.2017 № 46**

#### **"О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судьями дел о привлечении к административной ответственности по статье 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях"**

**Верховным Судом РФ разъяснены вопросы, возникающие при рассмотрении дел об административной ответственности за привлечение к трудовой деятельности с нарушением антикоррупционного законодательства**

Объективная сторона состава данного административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.29 КоАП РФ, выражается в неисполнении работодателем при привлечении к трудовой деятельности на условиях трудового или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг) в течение месяца стоимостью более 100 тысяч рублей гражданина, замещавшего должности государственной (муниципальной) службы, перечень которых установлен нормативными правовыми актами РФ, обязанности сообщать в десятидневный срок о заключении такого договора работодателю госслужащего по последнему месту его службы в порядке, устанавливаемом нормативными правовыми актами РФ, в течение 2-х лет после его увольнения с госслужбы.

Сообщается, в частности, что:

не является нарушением требований части 4 статьи 12 Федерального закона "О противодействии коррупции" несообщение работодателем представителю нанимателя (работодателя) бывшего госслужащего в случае перевода последнего на другую должность или на другую работу в пределах одной организации, а также при заключении с ним трудового договора о выполнении в свободное от основной работы время другой регулярной оплачиваемой работы у того же работодателя (внутреннее совместительство);

при уклонении работодателя от оформления с бывшим государственным (муниципальным) служащим трудового договора или его ненадлежащем оформлении виновное лицо может быть привлечено к административной ответственности, предусмотренной частями 4 или 5 статьи 5.27 КоАП РФ;

если на момент заключения трудового (гражданско-правового) договора с бывшим госслужащим (муниципальным служащим) государственный (муниципальный) орган, в котором данное лицо проходило государственную (муниципальную) службу, реорганизован или упразднен, соответствующее сообщение подлежит направлению в государственный (муниципальный) орган, который осуществляет функции реорганизованного (упраздненного) органа;

граждане подлежат административной ответственности по статье 19.29 КоАП РФ в случае привлечения ими к трудовой деятельности на договорной основе иных физических лиц, являвшихся бывшими госслужащими (например, к таким гражданам могут быть отнесены занимающиеся частной практикой нотариусы, адвокаты, учредившие адвокатские кабинеты, и другие лица, занимающиеся в установленном законодательством порядке частной практикой);

назначение виновному лицу административного наказания должно быть строго индивидуализировано и при наличии совокупности исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к ответственности юридического лица, судья, в производстве которого находится дело о таком административном правонарушении, вправе

назначить юридическому лицу штраф в размере менее минимального размера штрафа, предусмотренного санкцией статьи 19.29 КоАП РФ.

***Привлечение к административной ответственности за парковку на газонах***

***Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 18.10.2017 по делу № 5-АПГ17-87***

***"Об оспаривании статьи 8.25 Закона города Москвы от 21 ноября 2007 года № 45 "Кодекс города Москвы об административных правонарушениях"***

**Верховный Суд РФ подтвердил правомерность привлечения к административной ответственности за размещение транспортных средств на территории, занятой зелеными насаждениями**

Общество с ограниченной ответственностью "АЛД Автомотив" обратилось в суд с иском о признании нормы статьи 8.25 Закона города Москвы от 21 ноября 2017 г. № 45 "Кодекс города Москвы об административных правонарушениях" недействующей в той мере, в какой она предусматривает административную ответственность за размещение транспортных средств на территории, занятой зелеными насаждениями.

Отказывая в признании данной нормы недействующей, суд исходил из вывода о том, что статья 8.25 Кодекса города Москвы об административных правонарушениях "Размещение транспортных средств на газоне или иной территории, занятой зелеными насаждениями касается правоотношений в области благоустройства города Москвы, связанных в том числе с озеленением территории города, регулирование которых входит в полномочия субъекта Российской Федерации и органов местного самоуправления, и не затрагивает отношения в сфере безопасности дорожного движения, регулируемые федеральным законодательством.

Статья 8.25 находится в главе 8 Закона города Москвы, объединяющей административные правонарушения в области благоустройства города. Из содержания данной нормы усматривается, что объектом правонарушения является газон и иная территория города Москвы, занятая зелеными насаждениями, которым в результате размещения на них транспортных средств причиняется вред, объективную сторону состава административного правонарушения образует остановка или стоянка транспортных средств на газоне и иной территории города Москвы, занятой зелеными насаждениями.

Поскольку вопросы, связанные с озеленением находящихся в общем пользовании граждан территорий города Москвы (газоны и иная территория, занятая зелеными насаждениями), а также с сохранностью зеленых насаждений, относятся к компетенции органов местного самоуправления, органов власти города Москвы и в пределы ведения Российской Федерации не входят, город федерального значения Москва был вправе установить административную ответственность за нарушение принятых им законов и иных нормативных правовых актов в области благоустройства, предусматривающих запрет на размещение транспортных средств на газоне или иной территории города Москвы, занятой зелеными насаждениями.

***Предоставление жилых помещений во внеочередном порядке******Определение Верховного Суда РФ от 21.11.2017 № 49-КГ17-22******"О предоставлении благоустроенного жилого помещения во внеочередном порядке"***

**Оставлено в силе решение суда первой инстанции об оставлении исковых требований без удовлетворения, поскольку орган местного самоуправления не принимал решения об изъятии для муниципальных нужд земельного участка, на котором расположен принадлежащий истце дом**

Истица была признана малоимущей и в 2016 году включена в список граждан, проживающих в домах, признанных непригодными для проживания и не подлежащими ремонту или реконструкции. Согласно постановлению администрации от 31 марта 2016 г. № 735 она состоит на учете граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий, по состоянию на 1 апреля 2015 г. значит первой в очереди на получение жилого помещения среди граждан, проживающих в домах, признанных непригодными для проживания и не подлежащими реконструкции или ремонту.

Из материалов дела следует, что жилой дом, принадлежащий истце на праве собственности, признан в установленном законом порядке непригодным для проживания, однако решения об изъятии жилого помещения для муниципальных нужд органом местного самоуправления не принималось и соглашения о предоставлении истцу другого жилого помещения между сторонами не заключалось.

При таких обстоятельствах выводы о возложении на администрацию г. Сибай обязанности по предоставлению истце во внеочередном порядке жилого помещения на условиях договора социального найма, сделаны в нарушение положений статьи 32 Жилищного кодекса Российской Федерации. У суда апелляционной инстанции отсутствовали достаточные правовые основания для вывода о наличии у истца права на предоставление ему во внеочередном порядке благоустроенного жилого помещения по договору социального найма взамен непригодного для проживания.

***Списание неустойки по муниципальному контракту******Определение Верховного Суда РФ от 17.11.2017 № 302-ЭС17-13455 по делу № А33-23839/2016******"О пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу о взыскании штрафа за нарушение условий муниципального контракта на выполнение работ по содержанию и обслуживанию улично-дорожной сети"***

**Несовершение заказчиком действий по сверке задолженности с исполнителем не может служить основанием для неприменения правил о списании или предоставлении отсрочки**

Муниципальное образование город Ачинск в лице администрации города Ачинска обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с иском к обществу о взыскании штрафа за нарушение условий муниципального контракта.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 03.03.2017, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 02.06.2017, с общества в пользу администрации взыскано 888 867 руб. 20 коп. штрафа, 14 844 руб. госпошлины. В жалобе, поданной в Верховный

Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального права в части взыскания неустойки.

Как установлено судами, между администрацией города Ачинска (заказчик) и ООО "КрасСтройКомплекс" (подрядчиком) заключен муниципальный контракт, предметом которого является выполнение работ по содержанию и обслуживанию улично-дорожной сети города Ачинска. Пунктом 6.1 контракта предусмотрено, что стороны несут ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязательств в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

Администрация требовала уплатить штраф за нарушение ООО "КрасСтройКомплекс" пункта 4.1 контракта (привлечение к выполненным работам субподрядчика), которые оставлены без удовлетворения, что послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском. Отказывая в удовлетворении заявленных исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что поскольку сумма неустойки не превышает пяти процентов от цены контракта, неустойка подлежит списанию.

Отменяя решение суда первой инстанции, апелляционный суд, повторно рассмотрев дело, частично удовлетворил требование администрации о взыскании штрафа, усмотрев основания для его уменьшения.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции, отметив, что списание администрацией неустойки могло быть произведено лишь при наличии подписанного сторонами акта сверки неуплаченных штрафных санкций. Доказательств подписания такого акта в материалы дела не представлено, как и иных документов, свидетельствующих о подтверждении обществом принятой к учету администрацией суммы задолженности.

Заявитель в кассационной жалобе указывает, что сумма неустойки составила менее пяти процентов от цены контракта и в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 14.03.2016 № 190 "О случаях и порядке предоставления заказчиком в 2016 году отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществления списания начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней)" подлежит безусловному списанию.

Общество обращает внимание на то, что несовершение заказчиком действий по сверке задолженности с исполнителем не может служить основанием для неприменения правил о списании или предоставлении отсрочки.

Приведенные доводы жалобы заявителя о существенном нарушении судами норм права, которые повлияли на исход настоящего дела, заслуживают внимания, в связи с чем жалобу общества с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

**ЧАСТЬ II. РЕШЕНИЯ КОНСТИТУЦИОННЫХ И УСТАВНЫХ СУДОВ СУБЪЕКТОВ РФ**

***Постановление Конституционного Суда Республики Карелия от 03.11.2017 по делу о проверке на соответствие Конституции Республики Карелия правовых предписаний части третьей статьи 3 Закона Республики Карелия от 17 декабря 2004 года № 827-ЗРК «О социальной поддержке отдельных категорий граждан и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Республики Карелия» в связи с обращением Гусаровой Маргариты Геннадьевны***

Основанием для рассмотрения дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствуют ли Конституции Республики Карелия правовые предписания части третьей статьи 3 Закона Республики Карелия от 17 декабря 2004 года № 827-ЗРК «О социальной поддержке отдельных категорий граждан и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Республики Карелия»

Исходя из правовых предписаний части третьей статьи 3 Закона Республики Карелия от 17 декабря 2004 года № 827-ЗРК «О социальной поддержке отдельных категорий граждан и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Республики Карелия» социальная поддержка специалистов государственных учреждений Республики Карелия – работников со средним медицинским образованием, работающих и проживающих за пределами городов, осуществляется в форме оплаты жилой площади с отоплением и освещением в пределах социальных норм площади жилья, устанавливаемых Правительством Республики Карелия, и нормативов потребления коммунальных услуг и топлива, установленных в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Заявительница оспаривает конституционность правовых предписаний части третьей статьи 3 Закона Республики Карелия, содержащихся в словах «в пределах социальных норм площади жилья, устанавливаемых Правительством Республики Карелия, и нормативов потребления коммунальных услуг и топлива, установленных в соответствии с законодательством Российской Федерации», в отношении работников со средним медицинским образованием государственных учреждений Республики Карелия.

Оспариваемые правовые предписания, по мнению М.Г. Гусаровой, не соответствуют Конституции Республики Карелия, ее статьям 2 (часть 2), 5 (часть 2), 7 (часть 1), 16, 17, 19, 25, поскольку уменьшают объем социальных гарантий, предоставлявшихся данной категории специалистов до 1 января 2005 года в соответствии с федеральным законодательством, чем снижают уровень их социальной защищенности. Кроме того, по мнению заявительницы, оспариваемые правовые предписания нарушают конституционный принцип равенства, поскольку ставят работающих и проживающих за пределами городов специалистов со средним медицинским образованием в неравное правовое положение с другими категориями специалистов, получающих меру социальной поддержки в форме полного освобождения от оплаты жилой площади с отоплением и освещением независимо от вида жилищного фонда, а именно – проживающими за пределами городов

пенсионерами, проработавшими не менее десяти лет в государственных учреждениях и (или) муниципальных учреждениях, расположенных в сельской местности, поселках городского типа, и педагогическими работниками.

При введении системы социальной защиты граждан, основанной на положениях Федерального закона от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», полномочия по установлению мер социальной поддержки медицинских работников были разграничены между федеральными органами государственной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления в зависимости от принадлежности расположенной в сельской местности (поселках городского типа) организации здравоохранения (части четвертая – шестая статьи 63 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан в редакции Федерального закона от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ).

Таким образом, в отличие от действовавших до 1 января 2005 года императивных правовых норм, гарантирующих право медицинских работников сельских организаций здравоохранения на бесплатные квартиры с отоплением и освещением, после указанной даты норма федерального законодательства, регулирующая правоотношения в данной сфере, носит диспозитивный характер и предоставляет субъектам Российской Федерации право предусматривать меры социальной поддержки указанной категории граждан.

Действуя в пределах предоставленных ему полномочий, в целях обеспечения реализации сохраняющей актуальность политики стимулирования притока и закрепления квалифицированных кадров в сельской местности и исходя из уровня реальных экономических возможностей, существующих на данном этапе социально-экономического развития, и соответствующих ресурсов бюджета республики, законодатель Республики Карелия Законом Республики Карелия «О социальной поддержке отдельных категорий граждан и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Республики Карелия» определил круг лиц, имеющих право на получение социальной поддержки, к которым отнесены специалисты государственных учреждений Республики Карелия, работающие и проживающие за пределами городов, в том числе работники со средним медицинским образованием, а также закрепил их право на социальную поддержку в форме оплаты жилой площади с отоплением и освещением в пределах социальных норм площади жилья, устанавливаемых Правительством Республики Карелия, и нормативов потребления коммунальных услуг и топлива, установленных в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Правовые предписания части третьей статьи 3 Закона Республики Карелия «О социальной поддержке отдельных категорий граждан и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Республики Карелия», предусматривающие, что социальная поддержка специалистов государственных учреждений Республики Карелия – работников со средним медицинским образованием, работающих и проживающих за пределами городов, осуществляется в форме оплаты жилой площади с отоплением и освещением в пределах социальных норм площади жилья, устанавливаемых Правительством Республики Карелия, и нормативов потребления коммунальных услуг и топлива, установленных в соответствии с законодательством

Российской Федерации, направлены на создание благоприятных условий для обеспечения социальной защищенности квалифицированных специалистов, работающих и проживающих в сельской местности, и сами по себе не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права граждан.

Обзор подготовлен с использованием материалов государственной системы правовой информации и СПС «Консультант Плюс» при информационной поддержке Общероссийского конгресса муниципальных образований (ОКМО) сотрудниками Центра поддержки и сопровождения органов местного самоуправления ВШГУ РАНХиГС: Гл. редактор Р.В. Петухов, отв. редактор И.Е. Кабанова.

О | К | М | О



## ИЗДАТЕЛЬСКИЕ НОВИНКИ



**Доклад о состоянии местного самоуправления в Российской Федерации: Изменение баланса интересов государственной власти и местного самоуправления / Под ред. Е.С. Шугриной. — М: Изд-во «Проспект», 2017. — 484 с.**

Авторы Доклада исследовали особенности управления территорией, человеческими ресурсами и экономическим развитием муниципального образования. В Докладе приводится описание текущего состояния местного самоуправления, дается анализ федерального и регионального законодательства и наиболее значимых муниципальных правовых актов, знаковых судебных решений или иной правоприменительной практики, статистической информации. В определенной степени дается прогноз развития местного самоуправления, высказываются предложения органам власти по совершенствованию действующего законодательства, правоприменительной практики. Впервые авторами докладов являются не только ученые, эксперты РАНХиГС, но и представители органов государственной власти и местного самоуправления; это позволило расширить географию проведенных исследований, получить взгляд не только теоретиков, но и практиков.

Доклад предназначен для представителей органов государственной власти и местного самоуправления, специалистов и экспертов в области местного самоуправления, ученых, преподавателей вузов, студентов, аспирантов, всех лиц, интересующихся местным самоуправлением.

Ознакомиться с содержанием Доклада-2017 можно на сайте Центра поддержки и сопровождения органов местного самоуправления: <http://131fz.ranepa.ru/post/628>



**Территориальное общественное самоуправление как основа развития территорий: Учебное пособие / Отв. ред. А.А. Ларичев, А.В. Баталин. Петрозаводск: Карельский научный центр РАН, 2017. 186 с.**

Учебное пособие содержит материалы по вопросам территориального общественного самоуправления как формы самоорганизации граждан по решению вопросов местного значения. Учебное пособие создано для информационно-методической поддержки администраций муниципальных образований, гражданских инициатив и предназначено для широкого круга читателей.

Ознакомиться с содержанием пособия можно на сайте Центра поддержки и сопровождения органов местного самоуправления: <http://131fz.ranepa.ru/page/99>



**«Муниципальное имущество: право, экономика, управление»** - это научно-практический журнал, посвященный исследованию и обсуждению экономических основ местного самоуправления с позиции теории права, экономики и управления, обмена лучшими муниципальными практиками, совершенствования законодательства и практике его применения.

Вышел из печати четвертый номер журнала «Муниципальное имущество: право, экономика, управление» за 2017 г.

Тема номера – полномочия органов местного самоуправления и их должностных лиц.

Главный редактор – Е.С. Шугрина

Будем рады принять к опубликованию ваши статьи для данного журнала.

По вопросам опубликования просим обращаться в авторский отдел: тел. 8 (495) 953-91-08 или [avtor@lawinfo.ru](mailto:avtor@lawinfo.ru).



**Журнал «Муниципальная Россия»** является единственным официальным печатным органом Общероссийского Конгресса муниципальных образований. На его страницах размещаются интервью на актуальные темы, лучшие муниципальные практики по решению тех или иных вопросов, приводятся точки зрения специалистов на актуальные темы, обсуждаются наиболее злободневные вопросы и вырабатываются рекомендации для корректировки федерального и регионального законодательства в области местного самоуправления.

Журнал издается с 2009 года. Выходит 10 раз в год (ежемесячно, кроме января и августа).

Вышел из печати сдвоенный шестой-седьмой номер журнала «Муниципальная Россия» за 2017 год. Номер содержит эксклюзивные интервью Полномочного представителя Президента РФ в Центральном федеральном округе Александра Беглова, министра энергетики РФ Александра Новака, губернатора Брянской области Александра Богомаза, заместителя губернатора Калужской области Алексея Никитенко.

Главный редактор – В.Е. Филатов

По вопросам размещения публикаций в журнале «Муниципальная Россия» просим обращаться в редакцию: тел. 8 (495) 697-59-34 e-mail: [okmo.rf@mail.ru](mailto:okmo.rf@mail.ru).